



Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom
Námestie Matice Slovenskej č.6, 965 01 Žiar nad Hronom
tel. č. 045/283 62 11, 283 6213 fax: 045/672 56 79

Pd 3/14/6613-6

Žiar nad Hronom dňa 06. 03. 2014

Mesto

Kremnica

VEC: Protest prokurátora

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 a § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre) podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Kremnica č. 16/2011 o používaní a správe lyžiarskych bežeckých tratí v stredisku cestovného ruchu Kremnica – Skalka, ktoré bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva Kremnica č. 274/1112 dňa 01. 12. 2011 a nadobudlo účinnosť dňom 01. 01. 2012,

pretože toto VZN je v rozpore s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov /ďalej len zákon o obecnom zriadení/, § 2 ods. 1, § 46, § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov /ďalej len zákon o priestupkoch/.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o prokuratúre ste povinní o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o prokuratúre, ak protestu prokurátora vyhoviete, ste povinní bez zbytočného odkladu najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonné všeobecne záväzné nariadenie zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 250zfa Občianskeho súdneho poriadku, ak obec nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu fyzickej osoby som preskúmala Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Kremnica č. 16/2011 o používaní a správe lyžiarskych bežeckých tratí v stredisku cestovného ruchu Kremnica –Skalka, ktoré bolo vydané s odvolaním sa na ustanovenia § 4 a § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov.

Po oboznámení sa so zápisnicou z riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Kremnici konaného dňa 01. 12. 2011, uznesením č. 274/1112 zo dňa 01. 12. 2011, VZN č. 16/2011 som zistila nasledovné skutočnosti.

VZN č. 16/2011 bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Kremnici č. 274/1112 dňa 01. 12. 2011 na riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva Mesta Kremnica, ktoré sa konalo dňa 01. 12. 2011 a nadobudlo účinnosť dňom 01. 01. 2012. VZN č. 16/2011 bolo po jeho schválení vyhlásené vyvesením na úradnej tabuli v meste Kremnica v období od 16. 12. 2011 do 30. 12. 2011.

Podľa článku 1 VZN č. 16/2011 je Mesto Kremnica vlastníkom športových zariadení a to lyžiarskeho štadiónu Rudolfa Čilíka na Skalke pri Kremnici, ako aj štandardných lyžiarskych bežeckých tratí, ktoré sú popísané v článku 2 VZN č. 16/2011. Na základe nájomnej zmluvy, uzavretej s Mestom Kremnica, je nájomcom a prevádzkovateľom týchto športových zariadení Mestský klub lyžiarov Kremnica /ďalej len MKL/. Vzájomné vzťahy medzi mestom a MKL sú upravené v samotnej nájomnej zmluve.

V článku 3 VZN č. 16/2011 sú v ods. 1 až 3 upravené povinnosti a zákazy pre používateľov lyžiarskych bežeckých tratí na Skalke, v článku 4 VZN sú uvedené oprávnené osoby a to v ods. 1 je uvedené, že oprávnenými osobami, ktoré majú právo kontrolovať dodržiavanie tohto nariadenia a vydávať záväzné pokyny všetkým používateľom lyžiarskych bežeckých tratí na Skalke pri Kremnici sú:

- písm. a/ príslušníci Mestskej polície v Kremnici v PZ SR,
- písm. b/ poverení zamestnanci mesta Kremnica,
- písm. c/ poverení členovia MKL a TJ Biela Stopa,
- písm. d/ počas športových podujatí osoby poverené usporiadateľom podujatia,

pričom ďalej v ods. 2 až 4 sú upravené ich práva a povinnosti.

V článku 5 ods. 1 a 2 VZN 16/2011 sú upravené sankcie pre používateľov lyžiarskych bežeckých tratí. Podľa ods. 1 porušenie povinností a zákazov uvedených v tomto nariadení sa považuje za priestupok podľa § 46 alebo § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa ods. 2 za tieto priestupky môže byť oprávnenou osobu podľa článku 4 ods. 1 písm. a/ tohto nariadenia uložená bloková pokuta na mieste do výšky 33,--Eur, ak je spoľahlivo zistený skutkový stav a priestupca je ochotný pokutu zaplatiť na mieste. Ak

priestupok nebol vybavený v blokovom konaní, bude dané oznámenie na prejednanie priestupku príslušným orgánom. Pokuta je príjmom mesta Kremnica.

Ďalej sú už len v článku 6 VZN č. 16/2011 upravené spoločné a záverečné ustanovenia.

Mesto Kremnica vo svojom vyjadrení uviedlo, že možnosť upraviť tieto inštitúty vo forme VZN vyplýva pre obce a mestá zo zákona o obecnom zriadení, pričom poukázalo na ust. § 4 ods. 3 písm. h/ zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa § 4 ods. 3 písm. h/ zákona o obecnom zriadení, obec pri výkone samosprávy najmä, utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Všeobecne záväzné nariadenie obce (mesta) je normatívny právny akt prijímaný orgánom obce (mesta), ktorým sa upravujú zásadné otázky týkajúce sa obce (mesta) ako celku, alebo jej obyvateľov alebo upravujúce právne vzťahy vznikajúce na jej území buď na úseku územnej samosprávy alebo v prenesenej štátnej správe. Normotvorná právomoc obce vychádza z článku 68 a článku 71 ods. 2 Ústavy SR je konkretizovaná v ustanoveniach § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

Avšak v tomto prípade mám za to, že mesto pri vydaní VZN č. 16/2011 neupravovalo otázky samosprávy mesta, ani prenesenej štátnej správy a preto konalo v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ako aj s ustanovením § 4 ods. 1, ods. 3 zákona o obecnom zriadení a to z nasledovných dôvodov.

Zákon č. 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších zmien a doplnkov /ďalej len zákon o Horskej záchrannej službe/, v § 1 ustanovuje zriadenie, postavenie a úlohy Horskej záchrannej služby (ďalej len "horská služba"), práva a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb v súvislosti s bezpečnosťou osôb v horských oblastiach, práva a povinnosti prevádzkovateľov lyžiarskych tratí a prevádzkovateľov zariadení určených na osobnú lanovú dopravu a sankcie za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom.

V § 8 zákona o Horskej záchrannej službe sú upravené povinnosti a oprávnenia prevádzkovateľa lyžiarskej trate a prevádzkovateľa zariadenia určeného na osobnú lanovú dopravu.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a/ zákona o Horskej záchrannej službe, je prevádzkovateľ lyžiarskej trate je povinný vydať a na viditeľnom mieste umiestniť pravidlá správania sa na lyžiarskej trati, ktoré je povinný každý dodržiavať.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o Horskej záchrannej službe, prevádzkovateľ lyžiarskej trate je oprávnený zakázať činnosť na lyžiarskej trati osobe, ktorá nedodržiava pravidlá správania sa na lyžiarskej trati.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o Horskej záchrannej službe, vzor pravidiel správania sa na lyžiarskej trati a podrobnosti o označovaní lyžiarskej trate ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 23/2006 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 544/2002 Z.z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov /ďalej len vyhláška č. 23/2006 Z.z./, pravidlá správania na lyžiarskej trati sa vydávajú v štátnom jazyku, v anglickom jazyku a v nemeckom jazyku, prípadne aj v inom jazyku.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 23/2006 Z.z., vzor pravidiel správania na lyžiarskej trati je uvedený v prílohe č. 8, kde je uvedené, že okrem pravidiel tam uvedených si prevádzkovateľ lyžiarskej trate môže určiť podľa miestnych podmienok aj ďalšie pravidlá správania sa na lyžiarskej trati.

Vyššie citovaný zákon o Horskej záchrannej službe sa vzťahuje na všetkých prevádzkovateľov lyžiarskych tratí a zariadení určených na osobnú lanovú dopravu, teda nielen takých, ktorí vykonávajú činnosť v horských oblastiach. V záujme zabezpečenia bezpečnosti na horách ustanovuje aj povinnosti vybraných právnických osôb a fyzických osôb, ktoré pôsobia v horských oblastiach, pričom vo vzťahu k návštevníkom horských oblastí sa vymedzujú ich povinnosti, ale aj oprávnenia.

Mesto Kremnica je síce vlastníkom športových zariadení a to lyžiarskeho štadiónu Rudolfa Čilíka na Skalke pri Kremnici, ako aj štandardných lyžiarskych bežeckých tratí, uvedených v článku 2 VZN č. 16/2011, avšak ich nájomcom a prevádzkovateľom je, na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s Mestom Kremnica, MKL Kremnica, ktorý má zákonom stanovenú povinnosť vydať a na viditeľnom mieste umiestniť pravidlá správania sa na lyžiarskej trati, ktoré je povinný každý dodržiavať / §8 ods. 1 písm. a/ zákona o Horskej záchrannej službe/ a ktorých vzor je uvedený v prílohe č. 8 vyhlášky č. 23/2006 Z.z..

Podľa § 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, ako už bolo uvedené, obec /mesto/ samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, pričom výpočet samosprávnych funkcií obce je uvedený

v § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení. Tento výpočet samosprávnych funkcií obce však treba interpretovať reštriktívne tak, že do samosprávnej pôsobnosti obce patria iba tie záležitosti, ktoré sa svojou povahou dotýkajú územných samosprávnych celkov (miestnych záujmov obyvateľstva), za ktoré môžu obce niesť samostatne aj zodpovednosť, pokiaľ nie sú zákonom zverené iným orgánom ako výkon štátnej správy, alebo inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe.

V danej veci však mesto upravuje vo VZN č. 16/2011 oblasť, v ktorej nevystupuje ako orgán územnej samosprávy, pričom daná oblasť je upravená aj právnym predpisom vyššej právnej sily - zákonom, ktorý neobsahuje splnomocnenie na možnosť ukladania takýchto povinností mestom.

Navyše mesto Kremnica v článku 5 ods. 1 VZN č. 16/2011 upravilo aj sankcie pre používateľov lyžiarskych bežeckých tratí a to tak, že porušenie povinností a zákazov uvedených v tomto nariadení sa považuje za priestupok podľa § 46 alebo § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Ustanovenia § 46 a § 48 zákona o priestupkoch majú povahu splnomocnenia na normotvornú činnosť v priestupkovom práve. Prijaté všeobecne záväzného nariadenia však predpokladá, že úprava konania označeného za priestupok proti poriadku v správe /§ 46 Zákona o priestupkoch/ bude obsahovať „porušenie aj iných povinností, než uvedených v § 21 - § 45, ak sa takýmto konaním sťažuje splnenie úloh štátnej správy alebo obcí“, resp. že úprava konania označeného za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 Zákona o priestupkoch bude obsahovať „porušenie iných povinností, než uvedených v § 47, ak sa takýmto konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok“ a bude vychádzať zo všeobecnej definície priestupku /§ 2 ods. 1 zákona o priestupkoch/ ako zavineného konania, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem v spoločnosti chránený zákonom“.

Pri každom označení správania za priestupok (aj vo VZN) totiž treba zároveň prihliadať na materiálnu stránku správania sa ako spoločensky nebezpečného, čo je vyjadrené v § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch, podľa ktorého priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone, ak nejde o správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

Poukazujem na to, že pokiaľ sa v čl. 5 ods. 1 VZN za priestupok považuje „porušenie povinností a zákazov vyplývajúcich z tohto VZN“, takto formulovaný „priestupok“ nemôže byť úpravou, ktorú predpokladajú ust. § 46, resp. § 48 zákona o priestupkoch a na vydanie ktorej tento zákon obec (mesto) splnomocňuje. Nemôže byť totiž spájané s domnienkou o prípadnej možnosti, že sa takýmto konaním /porušením povinností používateľmi lyžiarskych tratí uvedených v článku 3 ods. 1 – napr. písm. d/ používať LBT na bežecké lyžovanie obvyklým spôsobom a to čo najšetrnejšie, alebo písm. g/ povinnosť prechádzať cez LBT krížom len na miestach na to určených a čo najopatrnejšie, písm. h/ odstrániť prekážku na trati napr. spadnutý konár, pokiaľ je to v silách a možnostiach občana/ ohrozí alebo naruší verejný poriadok, alebo sa takýmto konaním dokonca sťažuje plnenie úloh štátnej správy alebo obcí.

Popritom poukazujem aj na to, že formulácia ustanovenia článku 5 ods. 1 VZN č. 16/2011 a to, že **porušenie povinností a zákazov uvedených v tomto nariadení sa považuje za priestupok podľa § 46 alebo § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, je navyše neurčité, nejasné a spôsobuje stav interpretačnej a právnej neistoty, čo je v rozpore s princípmi právneho štátu.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočností mám za to, že VZN č. 16/2011 je v rozpore s ust. § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, nakoľko mesto jeho prijatím prekročilo rozsah svojej právomoci, ako aj v rozpore s ust. § 2 ods. 1, § 46, § 48 zákona o priestupkoch. Preto ho navrhujem ako nezákonné zrušiť.




Mgr. Andrea Banská
prokurátorka okresnej prokuratúry