

*K bodu III., v ktorom cituje § 25 správneho poriadku a poukazuje na doručovanie písomností ak má účastník konania zástupcu na celé konanie a zdôrazňuje, že písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomuto zástupcovi. Pritom rozhodnutie o zastavení konania bolo doručené iba Branislavovi Králikovi a zástupcovi nebolo dané ani na vedomie a rovnako ani výzva zo dňa 02.07.2014 nebola zástupcovi doručená ani daná na vedomie. Ďalej uvádza, že plnomocenstvo správny orgán do dnešného dňa nespochybnil ani nenamietal a vymenúva rad písomností nedoručených splnomocniteľovi a dokonca ani daných na vedomie. Z toho konštatuje, že takýto postup správneho orgánu nevyvoláva účinky doručenia a že správny orgán opomenul existenciu plnomocenstva, čo viedlo k závažným pochybeniam v doručovaní písomností v celom konaní. Má za to, že takýmto postupom mu bola odňatá možnosť konať pred správnym orgánom nakoľko zástupca nemohol reagovať na listiny, ktoré mu neboli doručované a chrániť tak práva zastupujúceho a jeho chránené záujmy.*

Odvolačný orgán sa stotožňuje s názorom odvolateľa, že špeciálny stavebný úrad v konaní sa dôsledne neriadil § 25 ods. 1 a 5 správneho poriadku.

Podľa § 25 ods. 1 písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať. Podľa ods. 5 ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Odvolačný orgán zistil, že výzva pod č. OU-BB-OUCDPK-2014/017631 bola doručená doporučené Branislavovi Králikovi s doručenkou a zástupcovi bola zaslaná na vedomie obyčajnou zásielkou. Rozhodnutie o prerušení konania bolo doručené stavebníkovi aj zástupcovi doporučené s doručenkou (aj keď nie sú k tomu doručeny, ministerstvo to zistilo osobným zisťovaním). Výzva na doplnenie podania zo dňa 24.06.2014 bola doručená stavebníkovi doporučené s doručenkou dňa 30.06.2014 a zástupcovi bola zaslaná obyčajnou zásielkou. Dňa 30.06.2014 oznámil špeciálny stavebný úrad verejnou vyhláškou začatie stavebného konania. Oznámenie, bolo doručené stavebníkovi Branislavovi Králikovi a ostatným účastníkom konania. Oznámenie vôbec nebolo doručené splnomocnenému zástupcovi stavebníka. Ďalšia výzva na doplnenie správneho poplatku bola doručená stavebníkovi Branislavovi Králikovi dňa 07.07.2014. Splnomocnenému zástupcovi nebola výzva doručená vôbec.

Rozhodnutie o zastavení konania doručil špeciálny stavebný úrad doporučené stavebníkovi a nebolo vôbec doručené splnomocnenému zástupcovi stavebníka. Ministerstvo zistilo pochybenie pri doručení rozhodnutia o zastavení konania aj ostatným účastníkom konania, vzhľadom na to, že sa jedná o líniovú stavbu a oznámenie o začatí stavebného konania bolo oznamované verejnou vyhláškou, rovnako malo byť oznamované aj rozhodnutie o zastavení konania verejnou vyhláškou.

*K bodu IV., v ktorom poukazuje na zmätočné a nezákonné poučenie v rozhodnutí, keď bol ako odvolací orgán nesprávne uvedený Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici, ktorý bol s účinnosťou od 01.01.2013 zrušený. Rozhodnutie vydal Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v Banskej Bystrici. Cituje § 54 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal a cituje aj cestný zákon § 3 ods. 3 písm. o podľa ktorého je odvolacím orgánom ministerstvo vo veciach v ktorých v prvom stupni rozhoduje okresný úrad v sídle kraja.*

Špeciálny stavebný úrad pochybil, keď sa dôsledne neriadil ustanoveniami § 47 ods. 4 správneho poriadku a § 54 ods. 1, keď nesprávne poučil účastníkov konania o mieste podania odvolania, na neexistujúci úrad.